



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**Хамовнический районный суд  
города Москвы**

7-й Ростовский пер., д.21,

г. Москва, 119121

тел: 8(499) 248-66-11, факс: 8(499) 248-18-09  
E-mail: hamovnichesky.msk@sudrf.ru

5 марта 2021 № 02-2064/2020

### **Извещение**

По поручению Московского городского суда **Хамовнический районный суд г. Москвы** сообщает, что **2** апелляционные жалобы Кривошеева С.А., представителя Межрегиональной коллегии адвокатов Кривошеевой И.С на решение суда от 24.09.2020 и частные жалобы Кривошеева С.А., представителя Межрегиональной коллегии адвокатов Кривошеевой И.С на определение от 28.07.2020., 04.09.2020 гражданскому делу № 02-2064/2020 по иску Кривошеева Сергея Алексеевича к Адвокатская палата г. Москвы о признании недействительным решения о признании недействительным решения назначена к рассмотрению в Московском городском суде на **09 часов 40 минут «06»** апреля 2021 г. по адресу Богородский Вал ул, 8, Москва г, зал .403

Ознакомиться с материалами гражданского дела (кас) вы можете в канцелярии Хамовнического районного суда города Москвы по адресу Ростовский 7-й пер, 21, Москва г.

Информация о дальнейшем движении дела будет располагаться на официальном сайте Московского городского суда [www.mos-gorsud.ru](http://www.mos-gorsud.ru).

Секретарь суда

Т.Н. Вишнякова

✓ **Кривошеев Сергей Алексеевич**, адрес:  
111141, Зелёный пр-кт, д. 8, кв. 27, Москва г,  
**Алексеев О.И.**  
1-й Смоленский пер., д.24-1-76, г. Москва  
**Адвокатская палата г. Москвы**, адрес:  
119002, Сивцев Вражек пер, д. 43, Москва г,  
**Бусурина Е.О.**  
Зоологическая, д.30, стр.2, пом. 111, г. Москва  
**Межрегиональная коллегия адвокатов**,  
адрес:  
111141, 1-й проезд Перова поля, д. 10,  
Москва г,

**В МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
107996, г. Москва, Богородский вал, д.8.  
через Хамовнический районный суд г.Москвы  
119121, г. Москва, 7-ой Ростовский пер., д.21

**Истец:** Кривошеев Сергей Алексеевич  
Адрес для корреспонденции:  
111141, Москва, Зеленый проспект,  
д. 8, кв. 27

**Ответчик:** Адвокатская палата города Москвы  
119002, город Москва,  
пер. Сивцев Вражек, д. 43

**3-е лицо:** Межрегиональная коллегия  
адвокатов г.Москвы  
111141, Москва,  
1-ый проезд Перова поля, дом 10  
(Заявитель жалобы)

Дело № 02-2064/2020

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
на решение Хамовнического районного суда г. Москвы  
от 24 сентября 2020 года по делу № 02-2064/2020

24 сентября 2020 года Хамовнический районный суд г. Москвы вынес решение по делу № 02-2064/2020, которым в исковых требованиях Кривошеева С.А. было отказано в полном объеме.

3-е лицо с решением Хамовнического районного суда г.Москвы не согласно, считает его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

## **1. Неправильное применение норм материального права**

### **1.1. Неприменение закона, подлежащего применению (п.1 ч.2 ст. 330 ГПК РФ)**

Согласно п.4 (о признании незаконным и не подлежащим применению которого просит Истец) Решения Совета АПМ № 135 от 29.10.2018 г. «Об уплате обязательных отчислений адвокатами, состоящими в реестре адвокатов города Москвы» (далее – Решение №135) в случае уплаты адвокатом обязательных отчислений через адвокатское образование, единоличный исполнительный орган (руководитель) адвокатского образования, а также адвокат, осуществляющий свою

деятельность в адвокатском кабинете, обязаны в трёхдневный срок после перечисления за адвокатов сумм обязательных отчислений направлять на адрес электронной почты бухгалтерии Адвокатской палаты города Москвы <dengi@advokatymoscow.ru> заполненный в программе «Excel» реестр к каждому платёжному документу по прилагаемой форме (Приложение № 1 и № 2).

Подпунктом 5 п.1 ст.7, подпунктом 1 п.7 ст.25, подпунктом 4 п.2 ст.30, подпунктом 4 п.2 ст. 36 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – ФЗ об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ) определено, что размер и порядок отчислений средств на общие нужды адвокатской палаты определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта РФ. Совет Адвокатской палаты г.Москвы установил для адвокатских образований обязанность, которая могла быть установлена только Конференцией адвокатов адвокатской палаты г. Москвы. На Конференциях 2018 года и 2019 года данный вопрос не поднимался, не обсуждался, соответственно, не принималось по нему решения.

Несмотря на то, что Истец и 3-е лицо неоднократно (письменно в исковых заявлениях и пояснениях, а также устно в судебном заседании) указывали на этот факт суду, суд не обосновал, по какой причине нормы Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ (а именно, подпункт 5 п.1 ст.7, подпункт 1 п.7 ст.25, подпункт 4 п.2 ст.30, подпункт 4 п.2 ст. 36) не приняты во внимание.

В решении не даны пояснения, оценка или опровержение, согласно которому суд считает данные нормы неприменимыми в отношении предмета судебного грабительства по делу № 2-2064/20.

## **1.2. Применение закона, не подлежащего применению (п.2 ч.2 ст. 330 ГПК РФ)**

Суд, обосновывая свое решение, сослался в том числе на нормы, предусмотренные ст.24 Налогового Кодекса РФ.

Статья 24 НК РФ устанавливает обязанности налоговых агентов. В силу положений ст. 226 НК РФ налоговыми агентами адвоката являются коллегии адвокатов, адвокатские бюро и юридические консультации.

Адвокатская палата г. Москвы не является налоговым агентом, следовательно, не должна исполнять обязанности, предусмотренные ст. 24 НК РФ. Таким образом, суд, применяя закон, который неприменим в отношении предмета судебного разбирательства, обосновал необходимость получения Адвокатской палатой г.Москвы реестров адвокатов, то есть правомерность пункта 4 Решения Совета АПМ № 135 от 29.10.2018 г. «Об уплате обязательных отчислений адвокатами, состоящими в реестре адвокатов города Москвы».

Суд ошибочно сделал вывод, что реестры необходимы Адвокатской палате г.Москвы для идентификации платежей, перечисляемых адвокатскими

образованиями, для выполнения Адвокатской палатой г. Москвы функций налогового агента.

Кроме того обосновывая правомерность принятия решения Советом Адвокатской палаты г. Москвы о порядке отчислений средств на общие нужды адвокатской палаты, суд указал нормы ст. 31 ФЗ об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ. Данная норм регулирует абсолютно другие правоотношения, она касается защиты социальных и профессиональных прав адвокатов. Вопрос установления порядка отчисления денежных средств никаким образом не относится к защите социальных профессиональных прав адвокатов.

## **2. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела (п.1 ч.1 ст. 330 ГПК РФ)**

Суд в своём решении неоднократно ссылается на правомерность применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности за ненадлежащее, по мнению Адвокатской палаты г. Москвы, исполнение им обязанностей по руководству адвокатским образованием.

Суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значения для дела, в частности:

- 1) Не установил и не обосновал статус Истца в момент привлечения к ответственности – адвокат или руководитель юридического лица (в решении суда нет разъяснения, к кому конкретно были применены меры ответственности, суд смешал данные понятия). Данный факт имеет существенное значение для принятия решения.

Совет Адвокатской палаты г. Москвы привлёк Истца к ответственности как руководителя адвокатского образования, следовательно, ст. 18 Кодекса профессиональной этики применена судом неправильно.

- 2) Не установил и не обосновал порядок взаимодействия двух обособленных юридически лиц (Коллегия адвокатов и Адвокатская палата г. Москвы), не применил нормы права, которые регулировали данное взаимодействие, и на основании которого одного юридическое лицо (Адвокатская палата г. Москвы) имеет права устанавливать для другого юридического лица (Межрегиональная коллегия адвокатов г. Москвы) порядок управления и работы.

## **3. Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (п.3 ч.1 ст. 330 ГПК РФ)**

Суд, отказывая Истцу в удовлетворении его требований относительно частичного признания незаконным и не подлежащим применению Решения № 135 Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 29.10.2018 г., обосновал отказ среди прочих оснований тем фактом, что Истец не имел права обращаться в суд с

подобным иском, так как: 1) его права не затронуты, 2) он не является членом Совета адвокатской палаты г. Москвы.

Наличие статуса члена Совета адвокатской палаты г. Москвы у Истца никаким образом не может влиять на его право обратиться в суд за защитой своих прав и интересов.

Согласно ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Истец абсолютно обосновано считал, что Решение № 135 Совета Адвокатской палаты г. Москвы нарушило его права, так как на основании данного решения к Истцу была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения (Решение № 32 от 28 февраля 2020 г). Суд не дал оценку данному факту и не разъяснил, почему данный факт не принимается во внимание.

Кроме того, в Решении суда указано, что Истец является адвокатом и руководителем адвокатского образования – Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы. Данный факт не соответствует действительности, что подтверждено материалами дела. С 05.03.2020 г. руководителем Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы является Горячева Т.А., что подтверждено, в том числе, выпиской из ЕГРЮЛ, которая приобщена к материалам дела.

Руководствуясь ст.ст. 320-322 ГПК РФ

### ПРОШУ:

отменить решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 24 сентября 2020 года по делу № 02-2064/2020 полностью и удовлетворить требования Кривошеева Сергея Алексеевича в полном объеме.

*Приложение: 1. копия доверенности представителя  
2. подтверждение оплаты гос.пошлины  
3. копии жалобы для сторон*

  
/Кривошеева И.С./  
(представитель МКА г.Москвы по доверенности)