



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-55542/2017-ГК

г. Москва
11 января 2018 года

Дело № А40-67712/17

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи А.И. Трубицына,
рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу ООО "Паритет-2008" на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2017 по делу № А40-67712/17, принятое судьёй Шариной Ю.М., по иску Министерства обороны Российской Федерации к ООО "Паритет-2008" о взыскании 30 385 рублей 67 копеек,
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен Министерством обороны Российской Федерации (далее – истец, Минобороны России) к ООО "Паритет-2008" (далее – ответчик) о взыскании 30 385 рублей 67 копеек договорной неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2017 иск удовлетворен.

В порядке части 2 статьи 229 АПК РФ мотивированное решение не составлялось.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить в части, принять новый судебный акт.

Податель апелляционной жалобы указал на неверный расчет истцом размера неустойки. Считает, что взысканию подлежит неустойка в размере 6 177 рублей 24 копейки, с чем был согласен истец в возражениях на отзыв, представленных в суд первой инстанции.

Отзыв на апелляционную жалобу истцом не представлен.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2017 подлежит изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 07.02.2014 истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен государственный контракт № 98/ЭА/2014/ДРГЗ на поставку расходных материалов, инвентаря и инструментов для организации производственной деятельности и проведения всех видов технического обслуживания систем и агрегатов в интересах Минобороны России в 2014 году. В соответствии с пунктом 3.2.2 контракта товар должен быть поставлен грузополучателям до 01.06.2014. В соответствии с пунктом 10.2 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки за каждый день просрочки исполнения обязательства в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования банка России от цены единицы товара, в отношении поставки которого наступила просрочка, за каждый день просрочки.

Из представленного истцом расчета неустойки следует, что ответчиком допущена просрочка по трем точкам поставки (товар поставлен 18.07.2014, 01.07.2014, не поставлен по состоянию на 14.11.2014).

Ответчик признал просрочку поставки также по трем точкам поставки, но указывает следующие просрочки: 02.06.2014, 18.06.2014, 30.06.2014.

В возражениях на отзыв на исковое заявление истец указал 2 факта просрочки и указал даты просроченных поставок – 18.06.2014 и 01.07.2014, однако данное обстоятельство судом первой инстанции не принято во внимание, что привело к принятию неправильного решения.

Выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 270 АПК РФ является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Принимая новый судебный акт о частичном удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Сторонами в материалы дела не представлены документы, по которым осуществлена поставка товаров – товарные накладные, акты приема-передачи и т.п., но представлен двусторонний акт сверки взаимных расчетов, позволяющий судить о достоверности доводов ответчика, которые истцом по существу не оспариваются.

На стадии апелляционного производства ни истец, ни ответчик не оспаривают уточненный расчет неустойки, предложенный истцом в суде первой инстанции, согласно которому размер подлежащей взысканию неустойки составляет 6 177 рублей 24 копейки.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266-268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный
апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2017 по делу № А40-67712/17 изменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Паритет-2008» в пользу Министерства обороны Российской Федерации 6 177 (шесть тысяч сто семьдесят семь) рублей 24 копейки неустойки.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Паритет-2008» в доход федерального бюджета 2 000 (две тысячи) рублей государственной пошлины за рассмотрение иска в арбитражном суде.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

А.И. Трубицын